

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0015/01/2024

dátum: 28.02.2025

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **REESMA, s.r.o.**, Žižkova 7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 907 282,

kontrola vykonaná prostredníctvom výzvy zo dňa 29.02.2024 a následne dňa 11.04.2024 v sídle spoločnosti REESMA, s.r.o., Žižkova 7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 907 282,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie** – v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania zabezpečoval v roku 2022 správu domu na ulici Ota Holúska v Bratislave (doklad - Zmluva o výkone správy uzavretá podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov zo dňa 01.09.2021 uzavretá medzi účastníkom konania ako správcom a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov domu na ulici Ota Holúska v Bratislave, na parcele číslo 4121/350-381, 4121/349 s 4121/309 – Obytný blok B, zapísaného na LV číslo 8373 v Bratislave v Záhorskej Bystrici). Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. „správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.“ Účastník konania ako správca bytového domu vo vzťahu k spotrebiteľovi p. Ing. Š. nepreukázal splnenie vyššie uvedenej povinnosti predložiť vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome do 31. mája nasledujúceho roka, t.j. v danom prípade do 31.05.2023, aj napriek tomu, že na predmetných vyúčtovaniach (Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP: ... zo dňa 31.05.2023, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP:.... zo dňa 31.05.2023 a Vyúčtovanie tvorby a čerpania fondu opráv objektu Ota Holúska 7/A, B, C, D zo dňa 31.05.2023) je uvedený dátum ich vyhotovenia dňa 31.05.2023. Vo svojich vyjadreniach (list „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 10.03.2024 a list „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 27.03.2024) účastník konania uviedol, že *k nedoručeniu ročného vyúčtovania za rok 2022 došlo z dôvodov interných problémov vo firme REESMA, s.r.o. a súčasne bolo pozastavené*

rozposielanie z dôvodu nedoriešenej hromadnej reklamácie zo strany majiteľov domu kedy developer domu nedodal správny rozpis namontovaných meračov vody, ktoré následne nebolo možné priradiť k bytom. Pri riešení tohto problému došlo k nesprístupneniu meračov zo strany viacerých majiteľov priestorov čo znemožnilo priradenie meračov k priestorom. Následne sa majitelia priestorov rozhodli situáciu riešiť zmenou správcu s tým, že problém vyrieši nový správca. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase porušenia, v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení účinnom v čase porušenia,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške 500,- €, (slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00150124.

O d ô v o d n e n i e

Prostredníctvom výzvy zo dňa 29.02.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „orgán dozoru“) kontrolu spoločnosti REESMA, s.r.o., Žižkova 7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 907 282 (ďalej len „účastník konania“), zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný do 30.06.2024; ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z.z.“), zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 182/1993 Z. z.“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. Ing. Š., bytom, Bratislava, evidovaného pod č. 854/2023.

Účastník konania na základe výzvy zo dňa 29.02.2024 (ktorá bola zaslaná do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania a doručená v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 06.03.2024), doručil orgánu dozoru dňa 15.03.2024 list „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 10.03.2024 a dňa 03.04.2024 list „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 27.03.2024, vrátane dokladov potrebných k prešetreniu predmetného podnetu spotrebiteľa, a to:

- Zmluva o výkone správy uzavretá podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov zo dňa 01.09.2021 uzavretá medzi účastníkom konania ako správcou a vlastníckmi bytov a nebytových priestorov domu na ulici Ota Holúška v Bratislave, na parcele číslo 4121/350-381, 4121/349 s 4121/309 – Obytný blok B, zapísaného na LV číslo 8373 v Bratislave v Záhorskej Bystrici (ďalej len „Zmluva o výkone správy zo dňa 01.09.2021“),
- Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP: zo dňa 31.05.2023, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP:

zo dňa 31.05.2023 a Vyúčtovanie tvorby a čerpania fondu opráv objektu Ota Holúska 7/A, B, C, D za rok 2022 zo dňa 31.05.2023.

V nadväznosti na vyššie uvedené bola dňa 11.04.2024 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola v sídle účastníka konania, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2024.

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania zabezpečoval v roku 2022 správu domu na ulici Ota Holúska v Bratislave (doklad - Zmluva o výkone správy zo dňa 01.09.2021). Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. *„správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.“* Účastník konania ako správca bytového domu vo vzťahu k spotrebiteľovi p. Ing. Š. nepreukázal splnenie vyššie uvedenej povinnosti predložiť vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome do 31. mája nasledujúceho roka, t.j. v danom prípade do 31.05.2023, aj napriek tomu, že na predmetných vyúčtovaniach (Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP: ... zo dňa 31.05.2023, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP:.... zo dňa 31.05.2023 a Vyúčtovanie tvorby a čerpania fondu opráv objektu Ota Holúska 7/A, B, C, D zo dňa 31.05.2023) je uvedený dátum ich vyhotovenia dňa 31.05.2023. Vo svojich vyjadreniach (list „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 10.03.2024 a list „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 27.03.2024) účastník konania uviedol, že *k nedoručeniu ročného vyúčtovania za rok 2022 došlo z dôvodov interných problémov vo firme REESMA, s.r.o. a súčasne bolo pozastavené rozposielanie z dôvodu nedoriešenej hromadnej reklamácie zo strany majiteľov domu kedy developer domu nedodal správny rozpis namontovaných meračov vody, ktoré následne nebolo možné priradiť k bytom. Pri riešení tohto problému došlo k nesprístupneniu meračov zo strany viacerých majiteľov priestorov čo znemožnilo priradenie meračov k priestorom. Následne sa majitelia priestorov rozhodli situáciu riešiť zmenou správcu s tým, že problém vyrieši nový správca.* Z uvedeného vyplýva, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z., v znení účinnom v čase porušenia, v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v znení účinnom v čase porušenia, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona č. 250/2007 Z.z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 15.01.2025 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 29.01.2025.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu zo dňa 11.04.2024 osoba prítomná pri výkone kontroly - p. J. (zodpovedný konateľ) uviedol, že správca v čase kontroly doplnil vyjadrenie s dôvodnením prekážok doručovania RV vlastníkom, išlo o novostavbu, postupne odpredávaných bytov, kde prvým vlastníkom bol developer, vykonal prvé RV, kde okrem problému s vodomermi v 3 bytoch, nesprávne priradených, vlastníci nemali nijako pooznačované poštové schránky čím znemožnili doručovanie osobne aj poštou. RV predkladá osobne prostredníctvom zástupcov vlastníkov, alebo obyčajnou poštou z dôvodu nevôle vlastníkov chodiť na poštu. V súčasnej dobe správu v uvedenom dome nevykonáva. P. J. (zodpovedný konateľ) ku kontrole podal písomné vyjadrenie v samostatnej prílohe zo dňa 10.03.2024 a 27.03.2024, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 11.04.2024.

V liste označenom ako „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 10.03.2024 účastník konania uviedol, že k nedoručeniu RV za rok 2022 došlo z dôvodov interných problémov vo firme REESMA, s.r.o. a súčasne bolo pozastavené rozposielanie z dôvodu nedoriešenej hromadnej reklamácie zo strany majiteľov domu kedy developer domu nedodal správny rozpis namontovaných meračov vody, ktoré následne nebolo možné priradiť k bytom. Pri riešení tohto problému došlo k nesprístupneniu meračov zo strany viacerých majiteľov priestorov čo znemožnilo priradenie meračov k priestorom. Následne sa majitelia priestorov rozhodli situáciu riešiť zmenou správcu s tým, že problém vyrieši nový správca.

V liste označenom ako „Vyjadrenie správcu k nedoručeniu RV“ zo dňa 27.03.2024 účastník konania uviedol, že k nedoručeniu RV za rok 2022 došlo z dôvodov interných problémov vo firme REESMA, s.r.o. a súčasne bolo pozastavené rozposielanie z dôvodu nedoriešenej hromadnej reklamácie zo strany majiteľov domu kedy developer domu nedodal správny rozpis namontovaných meračov vody, ktoré následne nebolo možné priradiť k bytom. Pri riešení tohto problému došlo k nesprístupneniu meračov zo strany viacerých majiteľov priestorov čo znemožnilo priradenie meračov k priestorom. Následne sa majitelia priestorov rozhodli situáciu riešiť zmenou správcu s tým, že problém vyrieši nový správca. Ďalej by rád podotkol, že v zaslanej žiadosti orgánu dozoru sa nachádza adresa Pavla Horova 22 čo je objekt ale eviduje dotýčnú ako vlastníčku bytu na ulici Ota Holúska 7/ABCD.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil zistené protiprávne konanie. K tvrdeniu účastníka konania, že k nedoručeniu RV za rok 2022 došlo z dôvodov interných problémov vo firme REESMA, s.r.o. a súčasne bolo pozastavené rozposielanie z dôvodu nedoriešenej hromadnej reklamácie zo strany majiteľov domu, kedy developer domu nedodal správny rozpis namontovaných meračov vody, ktoré následne nebolo možné priradiť k bytom a pri riešení tohto problému došlo k nesprístupneniu meračov zo strany viacerých majiteľov priestorov, čo znemožnilo priradenie meračov k priestorom, orgán dozoru uvádza, že účastník konania uviedol iba príčiny vzniku zisteného nedostatku, ktoré však nezabývajú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona vo vzťahu k spotrebiteľovi p. Ing. Š. Navyše, účastník konania správne orgánu žiadnym spôsobom nepreukázal ním uvádzané tvrdenia.

Ustanovenie § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v znení účinnom v čase porušenia, uvádza, že správca je povinný do 31. mája nasledujúceho roka predložiť a vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, pričom nositeľom tejto povinnosti je účastník konania ako správca, ktorý zabezpečoval v rozhodnom čase v roku 2022 správu domu na ulici Ota Holúska v Bratislave (Zmluva o výkone správy zo dňa 01.09.2021). Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie vyššie uvedenej povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi p. Ing. Š. (tzn. nepreukázal predloženie vyúčtovania za rok 2022 spotrebiteľovi p. Ing. Š. v zákonom stanovenej lehote, t.j. do 31.05.2023 (napr. podací lístok, odoslanie e-mailu a pod.) a to i napriek skutočnosti, že na vyúčtovaniach - Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP:... zo dňa 31.05.2023, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu / nebytového priestoru za rok 2022 pre p. Ing. Š., číslo bytu/NP: zo dňa 31.05.2023 a Vyúčtovanie tvorby a čerpania fondu opráv objektu Ota Holúska 7/A, B, C, D zo dňa 31.05.2023 je uvedený dátum ich vyhotovenia dňa 31.05.2023). V súvislosti s vyššie uvedeným si orgán dozoru dovoľuje poznamenať, že je na správcovi, akú formu vykonania a predloženia vyúčtovania zvolí, avšak splnenie zákonom stanovenej povinnosti musí viesť správneho orgánu preukázať. Účastník konania v priebehu výkonu kontroly ani v priebehu správneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal predloženie predmetného vyúčtovania vo vzťahu k spotrebiteľovi p. Ing. Š. v zákonom stanovenej lehote, napríklad odoslaním vyúčtovania prostredníctvom pošty (podací lístok alebo iný doklad preukazujúci podanie zásielky na poštovú prepravu), osobným predložením vyúčtovania prostredníctvom zástupcu vlastníkov (preukázané napr. podpisom o osobnom prevzatí zo strany spotrebiteľa), ani predložením vyúčtovania spotrebiteľovi prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. V súvislosti s vyjadreniami účastníka konania, ktorými poukázal na znemožnenie doručovania vyúčtovaní spotrebiteľom z dôvodu neoznačenia schránok si orgán dozoru dovoľuje uviesť, že písomnosti určené vlastníkom je možné i napriek tomu zasílať spotrebiteľom prostredníctvom pošty, ktorá sa následne musí vysporiadať s ich úspešným, prípadne neúspešným doručením určeným adresátom. Účastník konania by však v takom prípade disponoval relevantným dokladom preukazujúcim skutočnosť, že vyúčtovania boli vlastníkom zo strany správcu zaslané a rovnako by bol zrejmý aj dátum ich odoslania. Tvrdenie osoby prítomnej pri výkone kontroly p. J., že v súčasnej dobe správu v uvedenom dome nevykonáva, nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z.z., v znení účinnom v čase porušenia, nakoľko účastník konania v rozhodnom čase, t.j. v čase porušenia povinnosti, preukázateľne zabezpečoval správu predmetného domu na ulici Ota Holúska v Bratislave (Zmluva o výkone správy zo dňa 01.09.2021). Vzhľadom na vyššie uvedené má orgán dozoru za jednoznačne preukázané, že účastník konania ako poskytovateľ služby nesplnil vo vzťahu k spotrebiteľovi p. Ing. Š. svoju zákonnú povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z., v znení účinnom v čase porušenia – zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie v spojení s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v znení účinnom v čase porušenia (pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služby v súlade so zmluvnými a zákonnými podmienkami).

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z., v znení účinnom v čase porušenia, je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

V zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v znení účinnom v čase porušenia, je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu,

ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z.z. má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

V súvislosti s prijatím zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorým sa zrušuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 437/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 186/2021 Z. z., zákona č. 455/2021 Z. z., zákona č. 208/2022 Z. z. a zákona č. 261/2023 Z. z., a ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2024, orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024* a na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného v súvislosti s vykonanou kontrolou a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2024, z dokladov predložených orgánu dozoru a z vyjadrenia účastníka konania.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., v znení účinnom v čase porušenia, prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Účastník konania ako predávajúci si vo vzťahu k spotrebiteľovi p. Ing. Š. nesplnil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v znení účinnom v čase porušenia, keď vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome nepredložil do 31. mája nasledujúceho roka, t.j. v danom prípade do 31.05.2023, čím sa

preukázateľne dopustil porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2007 Z.z., a to zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Nesplnením uvedenej povinnosti predávajúceho tak boli ohrozené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o službe poskytovanej spotrebiteľom. Orgán dozoru zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru tiež prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania dochádza k oneskoreniu plnenia povinnosti voči spotrebiteľovi. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Podľa právneho názoru orgánu dozoru sa v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie povinnosti predávajúcim zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie tak ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia) nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z., v znení účinnom v čase porušenia. V tejto súvislosti orgán dozoru zdôrazňuje, že použitie predmetného ustanovenia je fakultatívne, tzn. nie je obligatórnou povinnosťou správneho orgánu postupovať v zmysle cit. zákonného ustanovenia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0074/01/2024**

dátum: **31.03.2025**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Kaufland Slovenská republika v.o.s.**, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164,

kontrola vykonaná dňa 15.03.2024 v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava a administratívna kontrola vykonaná dňa 17.04.2024 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a ďalej kontrola vykonaná dňa 28.06.2024 v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava a administratívna kontrola vykonaná dňa 08.08.2024 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **správne účtovať ceny pri predaji výrobkov** – keď v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 15.03.2024 v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava a na základe predložených dokladov (dňa 26.03.2024 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 21.03.2024 označený ako „Informovanie SOI podľa Inšpekčného záznamu, zo dňa 15.03.2024“, v prílohe ktorého účastník konania zaslal doklady potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 26/2024) bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 05.01.2024 v prevádzkarni Kaufland P. O. Hviezdoslava 927/1, 071 01 Michalovce zakúpil výrobok – *0,274 kg údené bravčové stehno bez kosti, šál* vo vákuovom balení, ktorý bol priamo na výrobku označený predajnou cenou 1,78 € za 0,274 kg a jednotkovou cenou 6,49 €/kg, pričom spotrebiteľovi bola v doklade o kúpe č. 918 zo dňa 05.01.2024 za predmetný výrobok účtovaná cena 2,74 € za 0,274 kg s jednotkovou cenou 9,99 €/kg (doklad o kúpe č. 918 zo dňa 05.01.2024 a fotodokumentácia etikety s vyobrazením jednotkovej ceny a predajnej ceny, umiestnenej na predmetnom výrobku, tvorí prílohu k podnetu č. 26/2024). Z dokladu predloženého účastníkom konania – „Doklady z histórie predajných cien z rozhodnej doby nákupu predmetného výrobku“ vyplynulo, že v období od 05.01.2024 do 12.01.2024 bola správna jednotková cena výrobku - *údené bravčové stehno bez kosti, šál* 6,49 €/kg. Uvedeným nesprávnym účtovaním predmetného výrobku tak došlo k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 0,96 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase porušenia,

pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania

- keď v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 28.06.2024 v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava a na základe predložených dokladov (dňa 10.07.2024 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 04.07.2024 označený ako „Informovanie SOI podľa Inšpekčného záznamu, zo dňa 28.06.2024“, v prílohe ktorého účastník konania zaslal doklady potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľky, evidovaného pod č. 601/2024) bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 14.06.2024 v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava zakúpila výrobok – 0,786 kg *Purland kuracie štvrte stehenné* (na etikete výrobku uvedený názov „Purland Kuracie zadné štvrťky“), ktorý bol priamo na výrobku označený predajnou cenou 2,66 € za 0,786 kg a jednotkovou cenou 3,39 €/kg, pričom spotrebiteľovi bola v doklade o kúpe č. 2577 zo dňa 14.06.2024 za predmetný výrobok účtovaná cena 2,98 € za 0,786 kg s jednotkovou cenou 3,79 €/kg (doklad o kúpe č. 2577 zo dňa 14.06.2024 a fotodokumentácia etikety s vyobrazením jednotkovej ceny a predajnej ceny, umiestnenej na predmetnom výrobku, tvorí prílohu k podnetu č. 601/2024). Z dokladu predloženého účastníkom konania (história predajných cien) vyplynulo, že v období od 26.03.2024 do 17.06.2024 bola správna jednotková cena výrobku *Purland kuracie štvrte stehenné* 3,79 €/kg. Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene, ktorá bola uvedená na etikete výrobku, vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena, t.j. predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase porušenia,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **1200 ,- €**, (slovom: jedentisícidvesto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00740124.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.03.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej aj „orgán dozoru“) kontrolu v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, ktorú prevádzkuje spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 (ďalej aj „účastník konania“), zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný do 30.06.2024, ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 26/2024, ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2024. Dňa 26.03.2024 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 21.03.2024 označený ako „Informovanie SOI podľa Inšpekčného záznamu, zo dňa 15.03.2024“, v prílohe ktorého účastník konania zaslal doklady potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod

č. 26/2024. Dňa 17.04.2024 bola v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná administratívna kontrola účastníka konania zameraná na došetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 26/2024, ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 17.04.2024, ktorý bol účastníkovi konania doručený do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.04.2024.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 15.03.2024 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 05.01.2024 v prevádzkarni Kaufland P. O. Hviezdoslava 927/1, 071 01 Michalovce zakúpil výrobok – *0,274 kg údené bravčové stehno bez kosti, šál* vo vákuovom balení, ktorý bol priamo na výrobku označený predajnou cenou 1,78 € za 0,274 kg a jednotkovou cenou 6,49 €/kg, pričom spotrebiteľovi bola v doklade o kúpe č. 918 zo dňa 05.01.2024 za predmetný výrobok účtovaná cena 2,74 € za 0,274 kg s jednotkovou cenou 9,99 €/kg (doklad o kúpe č. 918 zo dňa 05.01.2024 a fotodokumentácia etikety s vyobrazením jednotkovej ceny a predajnej ceny, umiestnenej na predmetnom výrobku, tvorí prílohu k podnetu č. 26/2024). Z dokladu predloženého účastníkom konania – „Doklady z histórie predajných cien z rozhodnej doby nákupu predmetného výrobku“ vyplynulo, že v období od 05.01.2024 do 12.01.2024 bola správna jednotková cena výrobku *údené bravčové stehno bez kosti, šál* 6,49 €/kg. Uvedeným nesprávnym účtovaním predmetného výrobku tak došlo k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 0,96 €.

Ďalej dňa 28.06.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, ktorú prevádzkuje spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný do 30.06.2024) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľky, evidovaného pod č. 601/2024, ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2024. Dňa 10.07.2024 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 04.07.2024 označený ako „Informovanie SOI podľa Inšpekčného záznamu, zo dňa 28.06.2024“, v prílohe ktorého účastník konania zaslal doklady potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľky, evidovaného pod č. 601/2024. Dňa 08.08.2024 bola v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná administratívna kontrola účastníka konania zameraná na došetrenie podnetu spotrebiteľky, evidovaného pod č. 601/2024, ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 08.08.2024, ktorý bol účastníkovi konania doručený do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 19.08.2024.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 28.06.2024 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 14.06.2024 v prevádzkarni Kaufland, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava zakúpila výrobok – *0,786 kg Purland kuracie štvrte stehenné* (na etikete výrobku uvedený názov „Purland Kuracie zadné štvrťky“), ktorý bol priamo na výrobku označený predajnou cenou 2,66 € za 0,786 kg a jednotkovou cenou 3,39 €/kg, pričom spotrebiteľovi bola v doklade o kúpe č. 2577 zo dňa 14.06.2024 za predmetný výrobok účtovaná cena 2,98 € za 0,786 kg s jednotkovou cenou 3,79 €/kg (doklad o kúpe č. 2577 zo dňa 14.06.2024 a fotodokumentácia etikety s vyobrazením jednotkovej ceny a predajnej ceny, umiestnenej na predmetnom výrobku, tvorí prílohu k podnetu č. 601/2024). Z dokladu predloženého účastníkom konania (história predajných cien) vyplynulo, že v období od

26.03.2024 do 17.06.2024 bola správna jednotková cena výrobku *Purland kuracie štvrte stehenné* 3,79 €/kg. Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene, ktorá bola uvedená na etikete výrobku, vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena, t.j. predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Vyššie uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia a k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.02.2025 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.02.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 04.03.2025 označeným ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania (č. k. P/0074/01/2024)“ doručeným orgánu dozoru prostredníctvom pošty dňa 07.03.2025 (ďalej aj „vyjadrenie“), v ktorom účastník konania uviedol, že dňa 25.02.2025 bolo účastníkovi konania zo strany orgánu dozoru elektronickejšie doručené Oznámenie o začatí správneho konania (ďalej aj „oznámenie“) vo veci uloženia pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 15.03.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania nachádzajúcej sa na adrese Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, o čom bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 15.03.2024. Účelom kontroly bolo preverenie dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 26/2024, ktorý sa týkal kúpy výrobku dňa 05.01.2024 v prevádzkarni Kaufland Michalovce 3520 – jednalo sa o výrobok 0,274 kg údené bravčové stehno bez kosti, šál vo vákuovom balení, ktorý bol priamo na výrobku označený predajnou cenou 1,78 € za 0,274 kg a jednotkovou cenou 6,49 €/kg, pričom spotrebiteľovi bola v doklade o kúpe č. 918 zo dňa 05.01.2024 za predmetný výrobok účtovaná cena 2,74 € za 0,274 kg s jednotkovou cenou 9,99 €/kg Uvedeným nesprávnym účtovaním predmetného výrobku tak malo dôjsť k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 0,96 € a k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 28.06.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania nachádzajúcej sa na adrese Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, o čom bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 28.06.2024. Účelom kontroly bolo preverenie dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 601/2024, ktorý sa týkal kúpy výrobku dňa 14.06.2024 - *Purland kuracie štvrte stehenné* (na etikete výrobku bol uvedený názov „Purland Kuracie zadné štvrťky“), ktorý bol priamo na výrobku označený predajnou cenou 2,66 € za 0,786 kg a jednotkovou cenou 3,39 €/kg, pričom spotrebiteľovi bola v doklade o kúpe č. 2577 zo dňa 14.06.2024 za predmetný výrobok účtovaná cena 2,98 € za 0,786 kg s jednotkovou cenou 3,79 €/kg. Uvedeným konaním malo dôjsť k

naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania bol vyzvaný, aby sa vyjadril k zisteným nedostatkom, k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhol doplnenie dokazovania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Účastník konania týmto podáva v lehote stanovenej príslušným správny orgánom nasledovné vyjadrenie.

K spotrebiteľskému podnetu č. 26/2024 účastník konania uviedol, že v kontrolovanej prevádzke bol predmetný zistený nedostatok odstránený a zároveň boli prijaté opatrenia, aby k podobným nedostatkom v budúcnosti nedochádzalo. Účastník konania vyvíja veľké úsilie a investuje značné finančné prostriedky, aby pri výkone svojej činnosti riadne dodržiaval všetky príslušné právne predpisy. Aj napriek pravidelnej kontrole zo strany účastníka konania nevedia žiaľ vždy zabrániť zlyhaniu technického, či ľudského faktora, čoho dôsledkom mohol byť aj predmetný nedostatok. Svojich zamestnancov účastník konania pravidelne školí a kontroluje uplatňovanie príslušných interných pravidiel. V tejto súvislosti si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že zistené nedostatky predstavujú len ojedinelú výnimku a nie systémovú chybu pri prevádzkovej činnosti účastníka konania. Záverom dodávajú, že účastník konania má snahu operatívne riešiť zistenia kontrolných orgánov a zabezpečovať predaj tovaru v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania si dovoľuje požiadať príslušný správny orgán, aby pri rozhodovaní v predmetnej veci prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti, a aby prípadnú pokutu uložil v jej dolnej hranici.

K spotrebiteľskému podnetu č. 601/2024 účastník konania uviedol, že v kontrolovanej prevádzke bol predmetný nedostatok odstránený a zároveň boli prijaté opatrenia, aby k podobným nedostatkom v budúcnosti nedochádzalo. Predmetný nedostatok spôsobený nesprávnym označením výrobku predajnou cenou a jednotkovou cenou bol spôsobený výlučne zo strany dodávateľa účastníka konania. V tejto súvislosti si účastník konania dovoľuje poukázať na skutočnosť, že zistený nedostatok predstavuje len ojedinelú výnimku a nie systémovú chybu pri prevádzkovej činnosti účastníka konania. Záverom dodávajú, že účastník konania má snahu operatívne riešiť zistenia kontrolných orgánov a zabezpečovať predaj tovaru v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania si dovoľuje požiadať príslušný správny orgán, aby pri rozhodovaní v predmetnej veci prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti, a aby prípadnú pokutu uložil v jej dolnej hranici. V prílohe vyjadrenia účastník konania priložil plnú moc č. 2341/SK zo dňa 26.11.2024 pre p. M.

Dňa 10.07.2024 bol prostredníctvom pošty orgánu dozoru doručený list zo dňa 04.07.2024 označený ako „Informovanie SOI podľa Inšpekčného záznamu, zo dňa 28.06.2024“ (ďalej aj „vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2024“), v ktorom sa uvádzalo, že dňa 28.06.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu na filiálke účastníka konania nachádzajúcej sa na adrese Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava. Účelom kontroly bola kontrola dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa a prešetrovanie podnetov spotrebiteľov č. 305/2024, č. 444/2024, č. 348/2024 a č. 601/2024. SOI uložila účastníkovi konania na mieste nasledovné záväzné pokyny: Spoločnosť Kaufland zašle SOI podklady uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2024 k spotrebiteľským podnetom č. 305/2024, č. 444/2024 a č. 601/2024 a to v termíne do 08.07.2024.

Účastník konania vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2024 uviedol skutočnosti týkajúce sa podnetu č. 305/2024, č. 444/2024, ktoré s predmetom vedeného správneho konania nesúvisia, z uvedeného dôvodu tieto správny orgán odôvodnení tohto rozhodnutia neuvádza.

K podnetu č. 601/2024 účastník konania vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2024 uviedol, že na základe záväzného pokynu účastník konania posielal požadované doklady z cenovej histórie z rozhodnej doby nákupu (14.06.2024) k výrobku Purland kuracie štvrte (v prílohe). V uvedenom prípade žiaľ došlo v dôsledku zlyhania na strane dodávateľa

k nesprávne uvedenej cene na samotnom výrobku, pričom v ERP bola evidovaná správna cena 3.79 €/kg.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2024 osoba prítomná pri výkone kontroly p. N. – zástupkyňa vedúceho obchodného domu, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnila, pričom len uviedla že svojim podpisom nevyjadruje stanovisko spoločnosti Kaufland k obsahu záznamu a ani k priebehu kontroly. Svojim podpisom nepotvrďuje preukázanie zistení. Spoločnosť Kaufland sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote.

Dňa 26.03.2024 bol prostredníctvom pošty orgánu dozoru doručený list zo dňa 21.03.2024 označený ako „Informovanie SOI podľa Inšpekčného záznamu, zo dňa 15.03.2024“ (ďalej aj „vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.03.2024“), v ktorom sa uvádzalo, že dňa 15.03.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj úradnú kontrolu na filiálke účastníka konania, nachádzajúcej sa na adrese Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava. Účelom kontroly bola kontrola dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa a prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 26/2024. SOI uložila účastníkovi konania na mieste nasledovné pokyny: V zmysle záväzného pokynu č. 2 spoločnosť Kaufland Slovenská republika zabezpečí predloženie na SOI pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, 821 07 Bratislava nasledovné doklady: Vyjadrenie k predmetu podania 26/2024, doklady z histórie predajných cien z rozhodnej doby nákupu predmetného výrobku uvedeného v podnete č. 26/2024, t.j. obdobie v ktorom bol predmetný výrobok odpredaný za predajnú cenu 6,49 €/kg. Termín: do 5 pracovných dní. V súvislosti s požadovaným vyjadrením k podaniu č. 26/2024 účastník konania uvádza nasledovné. Prevádzka Kaufland Michalovce 3520 nedopatrením nestiahla z predaja artikel označený predchádzajúcou už neaktuálnou neakciovou cenou 9,99 € a nezabezpečila jeho označenie aktuálnou akciovou cenou vedenou v systéme, ktorá bola už nižšia (6.49 €). Registračná pokladnica nasnímala cenovku z produktu s pôvodnou neakciovou cenou 9,99 €, ktorá bola uvedená na tovare, čím došlo k uvedenému rozdielu. Zároveň posielajú požadované doklady k uloženému záväznému pokynu č. 2 (viď príloha). V prílohe vyjadrenia k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2024 účastník konania pripojil: doklady z histórie predajných cien z rozhodnej doby nákupu výrobku – *údené bravčové stehno bez kosti, šál 6,49 €/kg*, plnú moc č. 2172/SK zo dňa 06.12.2023 pre p. M..

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 15.03.2024 pri výkone kontroly prítomný p. D. – vedúci oddelenia, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že svojim podpisom nevyjadruje stanovisko spoločnosti Kaufland k obsahu záznamu a ani k priebehu kontroly. Svojim podpisom nepotvrďuje preukázanie zistení. Spoločnosť Kaufland sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedeným vyjadreniam orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojimi vyjadreniami zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení a vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.03.2024, týkajúcich sa výrobku – *údené bravčové stehno bez kosti, šál 6,49 €/kg*, orgán dozoru uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie povinností zakotvených zákonom o ochrane spotrebiteľa objektívne. Pre posúdenie zisteného skutkového stavu je irelevantné, že účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov nedopatrením. Taktiež je potrebné podotknúť, že odstránenie

protiprávneho skutkového stavu následne po vykonanej kontrole, ako i prijatie opatrení, aby sa v budúcnosti predchádzalo podobným, resp. rovnakým nedostatkom nepredstavuje dôvody zbavujúce účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav. Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení a vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2024, týkajúcich sa výrobku – 0,786 kg *Purland kuracie štvrte stehenné* (na etikete výrobku uvedený názov „Purland Kuracie zadné štvrťky“) orgán dozoru uvádza, že porušenie zákazu nekalých obchodných praktík predstavuje závažné protiprávne konanie, nakoľko je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a nepriaznivo determinovať jeho rozhodnutie o kúpe výrobku. Poukázanie na skutočnosť, že uvedený nedostatok mal byť výlučne spôsobený zo strany dodávateľa účastníka konania, nepredstavuje dôvod zbavujúci účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík. Účastník konania v predmetnom spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu vystupuje v pozícii predávajúceho, teda silnejšej zmluvnej strany a je to on (nie jeho dodávateľ), kto v tomto právnom vzťahu priamo zodpovedá za dodržiavanie všetkých povinností vo vzťahu k spotrebiteľovi. Taktiež je potrebné poukázať, že prijatie opatrení na odstránenie následkov zisteného protiprávneho skutkového stavu, či vyvíjanie snahy účastníka konania operatívne riešiť zistenia kontrolných orgánov a zabezpečovať predaj tovaru v súlade s platnou legislatívou nepredstavuje dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Účastník konania ako predávajúci je povinný pri svojej činnosti postupovať v súlade s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa a zabezpečiť ich dodržiavanie.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, podľa ktorého sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

V súvislosti s prijatím zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorým sa zrušuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 437/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 186/2021 Z. z., zákona č. 455/2021 Z. z., zákona č. 208/2022 Z. z. a zákona č. 261/2023 Z. z., a ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2024, orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024* a na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024*.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2024, v inšpekčnom zázname zo dňa 17.04.2024, v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2024, v inšpekčnom zázname zo dňa 08.08.2024, z vyjadrenia, z vyjadrenia k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.03.2024, z vyjadrenia k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2024 a z predložených dokladov.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli ohrozené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol

na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutej cenovej informácie sa pritom jedná o dôležitý údaj, ktorý spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol na počet výrobkov, u ktorých bol vykonanou kontrolou zistený nedostatok špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, t.j. v danom prípade sa jednalo o 1 druh výrobku. Orgán dozoru vzal tiež v úvahu, že jednou z povinností účastníka konania ako predávajúceho je aj povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, ktorá bola v danom prípade porušená. Nesprávnym účtovaním došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,96 € a zároveň k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. Taktiež uvedeným konaním dochádza k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom je v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo predmetným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Podľa právneho názoru orgánu dozoru sa v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania tak ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov v dôsledku ktorého došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa o 0,96 €) nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V tejto súvislosti orgán dozoru zdôrazňuje, že použitie predmetného ustanovenia je fakultatívne, tzn. nie je obligatórnou povinnosťou správneho orgánu postupovať v zmysle cit. zákonného ustanovenia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0091/01/2024**

dátum: **28.02.2025**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Studio e, s.r.o.**, Majakovského 9, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48 126 187,

kontrola vykonaná prostredníctvom výzvy zo dňa 01.02.2024 a dňa 06.11.2024 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,

pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého opomenutia

- v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania v Cenovej ponuke dodávateľa: Studio e, s.r.o., IČO: 48 126 187 - PON 20230413 pre zákazníka: p. D., Košice na návrh interiéru RD Myslava – Na kope, v celkovej hodnote 24 180,00 EUR s DPH (predmetná cenová ponuka bola podľa vyjadrenia účastníka konania odoslaná spotrebiteľovi dňa 14.04.2023 (e-mail zo dňa 14.04.2023 odoslaný z e-mailovej adresy a...@studioe.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľa d...@gmail.com tvorí súčasť podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 12/2024), uvádzal ustanovenia, v ktorých veľkosť písma nedosahovala výšku najmenej 1,9 mm (v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). V zmysle § 53c zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.12.2019 do 30.06.2024; ďalej aj „Občiansky zákonník“) ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. V zmysle § 1b NV SR č. 87/1995 Z. z. ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Účastník konania tak podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii (predovšetkým platobné podmienky a rozsah služieb ponúkaných zo strany účastníka konania) uvádzal nevhodným spôsobom, v dôsledku čoho priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia v zmysle **§ 4 ods. 2**

písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase porušenia,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **1500,- €** (slovom: jedentisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00910124.

O d ô v o d n e n i e

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa p. prof. MUDr. R., PhD., MPH., evidovaného pod č. 12/2024 (podnet evidovaný pod č. 12/2024 bol podaný právny zástupcom spotrebiteľa – advokátkou JUDr. A. so sídlom kancelárie Masarykova 12, 040 01 Košice) a za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (právny predpis účinný do 30.06.2024; ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) bol účastník konania spoločnosť Studio e, s.r.o., Majakovského 9, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48 126 187 (ďalej len „účastník konania“) Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „orgán dozoru“) vyzvaný prostredníctvom výzvy zo dňa 01.02.2024 na predloženie dokladov potrebných k prešetreniu podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 12/2024. Dňa 16.02.2024 bolo orgánu dozoru z e-mailovej adresy k...@gmail.com doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetnému podnetu spotrebiteľa evidovanému pod č. 12/2024, ktorého prílohu tvorí Cenová ponuka dodávateľa: Studio e, s.r.o., IČO: 48 126 187 - PON 20230413 pre zákazníka: p. D., Košice na návrh interiéru RD Myslava – Na kope, v celkovej hodnote 24 180,00 EUR s DPH a potvrdenie o platbe p. R. zo dňa 09.05.2023 vo výške 12 090,00 EUR, VS: 30030501 (predmetné vyjadrenie účastníka konania vrátane príloh bolo následne orgánu dozoru doručené aj prostredníctvom pošty dňa 29.02.2024). V nadväznosti na uvedené bola dňa 06.11.2024 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola účastníka konania zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 12/2024, ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 06.11.2024 (inšpekčný záznam bol doručený do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 14.11.2024).

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania v Cenovej ponuke dodávateľa: Studio e, s.r.o., IČO: 48 126 187 - PON 20230413 pre zákazníka: p. D., Košice na návrh interiéru RD Myslava – Na kope, v celkovej hodnote 24 180,00 EUR s DPH (predmetná cenová ponuka bola podľa vyjadrenia účastníka konania odoslaná spotrebiteľovi dňa 14.04.2023 (e-mail zo dňa 14.04.2023 odoslaný z e-mailovej adresy a...@studioe.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľa d...@gmail.com tvorí súčasť podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 12/2024), uvádzal ustanovenia, v ktorých veľkosť písma nedosahovala výšku najmenej 1,9 mm (v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). V zmysle § 53c Občianskeho zákonníka ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej

častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. V zmysle § 1b NV SR č. 87/1995 Z. z. ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Účastník konania tak podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii (predovšetkým platobné podmienky a rozsah služieb ponúkaných zo strany účastníka konania) uvádzal nevhodným spôsobom, v dôsledku čoho priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 24.01.2025 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 24.01.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom označeným ako „Vyjadrenie k zisteným nedostatkom uvedeným v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 24.01.2025, č. k. P/0091/01/2024“ (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), doručeným orgánu dozoru prostredníctvom pošty dňa 30.01.2025, v ktorom uviedol, že dňa 24.01.2025 bolo účastníkovi konania doručené oznámenie o začatí správneho konania, č. k. P/0091/01/2024, o uložení pokuty z dôvodu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia.

K zisteným nedostatkom uvedeným v predmetnom oznámení si účastník konania dovoľuje uviesť nasledovné fakty:

- autor podnetu, p. prof. MUDr. R., PhD., MPH., sa na účastníka konania dňa 10.04.2023 emailom obrátil so žiadosťou o vypracovanie interiérového návrhu Rodinného domu v obci Myslava – Na kope. Dňa 14.04.2023 mu účastník konania doručil cenovú ponuku vypracovanú na základe podkladov zaslaných pánom D.. Na základe zaslanej cenovej ponuky dňa 17.04.2023 uskutočnili s pánom D. telefonický rozhovor, v ktorom mu účastník konania vysvetlil spôsob práce, ceny ako aj termíny plnenia vypracovania interiérového návrhu vyššie uvedeného RD.
- dňa 21.04.2023 sa uskutočnilo osobné stretnutie v prevádzkových priestoroch účastníka konania, na ktorom pánovi D. účastník konania poskytol jasné, zrozumiteľné a jednoznačné informácie o podmienkach spolupráce, výške ceny a lehotách plnenia. Účastník konania má za to, že na stretnutí došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o vytvorení interiérového návrhu RD.
- na základe uzatvorenej dohody na stretnutí bola pánovi D. zaslaná faktúra, ktorá spĺňala všetky náležitosti príslušných právnych predpisov a ktorú pán D. uhradil.

- počas plnenia zmluvy došlo ku sporu v otázke lehoty plnenia. Pán D. od zmluvy odstúpil z dôvodu omeškania účastníka konania a požadoval vrátenie vzájomne poskytnutého plnenia. Pán D. v odstúpení, ani počas prebiehajúceho sporu nenamietal dohodnutú cenu plnenia ale výlučne omeškanie účastníka konania s plnením. Spor s pánom D. bol urovnaný pokonávkou mimosúdne.

Na základe vyššie uvedených faktov má účastník konania za to, že orgánom dozoru uvedená cenová ponuka, ktorá bola vyhotovená písmom menším ako 1,9 mm, nebola súčasťou zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou s pánom D.. K uzatvoreniu zmluvy došlo ústne na osobnom stretnutí v prevádzkových priestoroch účastníka konania.

Súčasne sa účastník konania domnieva, že vzhľadom na:

- komunikáciu, ktorú účastník konania s pánom D. viedol po doručení predmetnej cenovej ponuky,
- osobné stretnutie s pánom D. ako aj
- účastníkovi konania adresované námietky pána D., v ktorých ani raz nenamietol výšku ceny, či jej jednotlivé položky,

predmetná cenová ponuka vo vyhotovení s písmom menším ako 1,9 mm nebola spôsobilá narušiť a ani nenarušila podstatným spôsobom ekonomické správanie pána D. a pán D. by zmluvu uzatvoril aj v prípade, ak by cenová ponuka bola vyhotovená s písmom väčším ako 1,9 mm. Z tohto dôvodu by cenová ponuka nemala byť kvalifikovaná ako nekalá obchodná praktika. Podnet pána D. účastník konania chápe ako účelový – pre zvýšenie tlaku na účastníka konania a dosiahnutie mimosúdnej dohody.

Záverom si účastník konania dovoľuje uviesť, že za účelom predchádzania takýmto podnetom a prípadným konaniam, vedie účastník konania už akúkoľvek komunikáciu so svojimi klientmi za použitia písma väčšieho ako 1,9 mm.

Vo vyjadrení účastníka konania, ktoré bolo dňa 16.02.2024 doručené na e-mailovú adresu tunajšieho inšpektorátu prostredníctvom e-mailu odoslaného z e-mailovej adresy k...@gmail.com (doručené aj prostredníctvom pošty dňa 29.02.2024 listom zo dňa 16.02.2024 označeným ako „Odpoveď na výzvu č. 1“; ďalej aj „odpoveď na výzvu“) účastník konania uviedol, že pán D. sa na účastníka konania obrátil so žiadosťou o vypracovanie interiérového návrhu rodinného domu dňa 10.04.2023 mailom.

Dňa 14.04.2023 obdržal ponuku na základe jeho zaslaných podkladov.

17.04.2023 sa spojili a p. Ing. K. (konateľka účastníka konania) mu termíny aj plnenie a ceny vysvetlila.

17.04.2023 zároveň poslal účastníkovi konania mail, kde ich požiadal o osobné stretnutie.

21.04.2023 si naplánovali osobné stretnutie v interiérovom štúdiu účastníka konania – Studio e.

- na stretnutí mu vysvetlili, tak ako všetkým klientom, ako pracujú a že projekt zaraďujú do poradia u účastníka konania po uhradení zálohy (dňom pripísania na účet), vtedy sa pre účastníka konania projekt stáva záväzný – presne tak ako je to uvedené v ponuke

- nepodpisovali žiadnu zmluvu, pretože všetky náležitosti sú uvedené v ponuke, s ktorou súhlasil

- čakali na fakturačné údaje, hneď ako ich účastník konania obdržal, vystavili mu zálohovú faktúru – žiadna urgencia z jeho strany nebola.

05.05. mu poslali zálohovú faktúru – ktorú uhradil až 09.05.2023, účastník konania posielal v prílohe výpis z účtu.

Čiže termín od kedy plyní účastníkovi konania lehota je 09.05.2023 a o tomto bol pán D. niekoľkokrát informovaný a rovnako to má uvedené v ponuke, ktorú si odsúhlasil – žiadna iná dohoda neprebehla.

- Dodanie je 16 týždňov – čo je presne 29.08.2023.

20.08. odoslali dennú časť – na čo pán D. reagoval, že uplynula lehota a že chce vrátiť zálohu, lebo nemá celý návrh.

21.08. mu kolega p. Ing. K. (konateľky účastníka konania) vysvetlil, že lehota neuplynula a že radi návrh upravia, ak sa mu toto nepáči a poslal mu ďalšie verzie návrhu...vysvetlil mu aj to, že návrh je takmer hotový.

Na tento mail reakciu nedostali – keďže mu plynul čas, pokračovali v návrhu ďalej, aby stihli finálny termín.

26.08. – stále v lehote zaslali celý návrh interiéru, ktorý je presne podľa požiadaviek klienta, návrh je naozaj krásny.

Účastník konania poslať link, kde si môže orgán dozoru pozrieť kvantum odvedenej práce.

<https://c...>

V priebehu návrhu došlo u účastníka konania k problémom, nakoľko sa rozlúčili s architektom, ktorý pôvodne mal jeho projekt na starosti, o čom účastník konania klienta včas informoval mailom a požiadal ho o pochopenie, ak by došlo k malému meškaniu, projekt však prebral priamo spoločník Studia e p. P., tak aby účastník konania stanovený termín stihol.

Účastník konania komunikoval veľmi otvorene, ale napriek týmto problémom nedošlo k meškaniu.

Čiže účastník konania zopakuje, na projekte bolo odvedenej kvantum práce, splnili lehotu aj zadanie, nevidia žiaden dôvod na vrátenie zálohy.

Osobný názor účastníka konania je, že pán D. si rozmyslel celý projekt a už nemal záujem o dodanie, potreboval naspäť peniaze. Všetky finálne vizualizácie mu zaslali mailom 26.08. – aj varianty – ani si ich nepozrel.

Prílohu odpovede na výzvu tvorí Cenová ponuka dodávateľa: Studio e, s.r.o., IČO: 48 126 187 - PON 20230413 pre zákazníka: p. D., Košice na návrh interiéru RD Myslava – Na kope, v celkovej hodnote 24 180,00 EUR s DPH a potvrdenie o platbe p. R. zo dňa 09.05.2023 vo výške 12 090,00 EUR, VS: 30030501.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedeným tvrdeniam účastníka konania a skutočnostiam uvedeným vo vyjadrení k oznámeniu, ako aj v odpovedi na výzvu, týkajúcim sa kontaktovania účastníka konania (z chronologického hľadiska) so spotrebiteľom p. prof. MUDr. R., PhD., MPH. a komunikácie s ním ohľadom žiadosti o vypracovanie interiérového návrhu rodinného domu pre spotrebiteľa a s tým súvisiacim dodržaním lehoty na vypracovanie návrhu interiéru rodinného domu v zmysle Cenovej ponuky dodávateľa: Studio e, s.r.o., IČO: 48 126 187 - PON 20230413 pre zákazníka: p. D., Košice na návrh interiéru RD Myslava – Na kope, v celkovej hodnote 24 180,00 EUR s DPH, orgán dozoru uvádza, že účastník konania je v predmetnom správnom konaní postihovaný pre porušenie zákazu požitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia, ktorého sa účastník konania dopustil konaním podrobne špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia a nie za prípadné omeškanie účastníka konania s dohodnutým plnením. Vzhľadom k tomu považuje orgán dozoru vyjadrenia účastníka konania uvádzané v odpovedi na výzvu, ako aj tvrdenia účastníka konania vo vyjadrení k oznámeniu, týkajúce sa sporu v otázke lehoty plnenia a možného omeškania s plnením zo strany účastníka konania, pre posúdenie skutkového stavu uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a jeho právnu kvalifikáciu za právne irelevantné.

K tvrdeniu účastníka konania vo vyjadrení k oznámeniu, že na základe uvedených faktov má účastník konania za to, že cenová ponuka uvedená orgánom dozoru, ktorá bola vyhotovená písmom menším ako 1,9 mm, nebola súčasťou zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou s pánom D., keďže k uzavretiu zmluvy došlo ústne na

osobnom stretnutí v prevádzkových priestoroch účastníka konania, orgán dozoru uvádza, že v zmysle § 53c Občianskeho zákonníka *ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.* Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V jeho ustanovení § 1b je upravené, že *ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.* Spotrebiteľskou zmluvou sa bez ohľadu na formu (písomná či ústna) alebo typ (kúpna zmluva, darovacia zmluva, zmluva o dielo) považuje taká zmluva, ktorú spolu uzatvárajú dodávateľ a spotrebiteľ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase porušenia). Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa vyššie citovaných ustanovení musí byť písmo vysoké najmenej 1,9 mm uvedené nie len v hlavnej zmluve so spotrebiteľom (za predpokladu ak je zmluva uzatvorená písomne), ale tiež vo všeobecných obchodných podmienkach alebo akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch. Týmto sú predovšetkým cenníky či cenové ponuky, objednávkové formuláre, objednávky, záručné listy, potvrdzujúce e-maily (v prípade prevádzky e-shopov) a pod. Nakoľko samotná spotrebiteľská zmluva môže byť uzavretá v rozličných formách (ako aj v prípade účastníka konania a spotrebiteľa p. prof. MUDr. R., PhD., MPH., kde podľa vyjadrenia účastníka konania došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o vytvorení interiérového návrhu RD dňa 21.04.2023 na osobnom stretnutí v prevádzkových priestoroch účastníka konania), minimálna výška písma 1,9 mm sa vzťahuje práve na zmluvné dokumenty, ktoré sú v tlačenej forme (v danom prípade cenová ponuka), dokumenty v elektronickej podobe dostupné na internete alebo napríklad tiež emaily, ak je prostredníctvom nich alebo na ich základe uzavretá spotrebiteľská zmluva. V zmysle vyššie uvedeného je orgán dozoru názoru, že Cenovú ponuku dodávateľa: Studio e, s.r.o., IČO: 48 126 187 - PON 20230413 pre zákazníka: p. D., Košice na návrh interiéru RD Myslava – Na kope, v celkovej hodnote 24 180,00 EUR s DPH možno jednoznačne považovať za zmluvný dokument súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko na základe nej následne spotrebiteľ uzavrel spotrebiteľskú zmluvu. Na predmetnú cenovú ponuku účastníka konania sa tak bezpochyby vzťahovala povinnosť dodávateľa uviesť jej ustanovenia písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

K tvrdeniu účastníka konania vo vyjadrení k oznámeniu, že predmetná cenová ponuka vo vyhotovení s písmom menším ako 1,9 mm nebola spôsobilá narušiť a ani nenarušila podstatným spôsobom ekonomické správanie pána D. a pán D. by zmluvu uzatvoril aj v prípade, ak by cenová ponuka bola vyhotovená s písmom väčším ako 1,9 mm, orgán dozoru uvádza, že práve platobné podmienky a rozsah služieb ponúkaných zo strany účastníka konania, uvádzané v predmetnej cenovej ponuke písmom menším ako 1,9 mm, sú nepochybne podstatnými informáciami, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii. Tieto podstatné informácie predávajúci nesmie v zmysle § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, uvádzať nevhodným spôsobom (t.j. v danom prípade písmom, ktorého výška nie je najmenej 1,9 mm), inak poruší zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia. V dôsledku uvedeného klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čo podľa názoru orgánu dozoru

preukazuje aj samotné podanie spotrebiteľa p. prof. MUDr. R., PhD., MPH., ktorého podnet evidovaný pod č. 12/2024 bol podaný právny zástupcom spotrebiteľa – advokátkou JUDr. A. so sídlom kancelárie M.... Košice, ktorý bol zameraný práve aj na veľkosť písma v cenovej ponuke a na ustanovenia cenovej ponuky týkajúce sa platobných podmienok, konkrétne ustanovenia v zmysle ktorého: „Projekt sa pre nás stáva záväzným po uhradení zálohy“, o ktorom v zmysle podnetu nebol spotrebiteľ vopred informovaný. Orgán dozoru súčasne dodáva, že rozhodnutím o obchodnej transakcii pritom nie je len samotné rozhodnutie o tom, či spotrebiteľ uzavrie zmluvu s účastníkom konania (ako účastník konania poukazuje vo svojom vyjadrení k oznámeniu, že pán D. by zmluvu uzatvoril aj v prípade, ak by cenová ponuka bola vyhotovená s písmom väčším ako 1,9 mm), ale takisto rozhodnutie, ktoré priamo s týmto rozhodnutím súvisí, teda aj napríklad rozhodnutie navštíviť prevádzkové priestory účastníka konania (v zmysle vyjadrenia účastníka konania dňa 14.04.2023 doručili spotrebiteľovi cenovú ponuku, dňa 17.04.2023 uskutočnili so spotrebiteľom telefonický rozhovor a dňa 21.04.2023 sa uskutočnilo osobné stretnutie v prevádzkových priestoroch účastníka konania). Samotný pojem „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ teda treba interpretovať široko. Akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či a za akých podmienok kúpi výrobok alebo si objedná službu, či uzavrie spotrebiteľskú zmluvu, zahŕňa nielen rozhodnutie kúpiť či nekúpiť určitý výrobok, službu, alebo uzatvoriť zmluvu s predávajúcim, ale takisto aj rozhodnutie, ktoré s týmto rozhodnutím priamo súvisí, a to napríklad rozhodnutie navštíviť predávajúceho.

Tvrdenie účastníka konania, že podnet pána D. chápe ako účelový – pre zvýšenie tlaku na účastníka konania a dosiahnutie mimosúdnej dohody, orgán dozoru nepovažuje v danom prípade za právne relevantné. Podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly je jedným z práv spotrebiteľa zakotvených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia a uplatnenie práva spotrebiteľa podať podnet na účastníka konania, orgán dozoru nevníma ako účelové pre zvýšenie tlaku na účastníka konania.

K tvrdeniu účastníka konania vo vyjadrení k oznámeniu, že za účelom predchádzania takýmto podnetom a prípadným konaniam, vedie účastník konania už akúkoľvek komunikáciu so svojimi klientmi za použitia písma väčšieho ako 1,9 mm, orgán dozoru uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, podľa ktorého sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, sa za nekalú obchodnú praktikú považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania

podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

V zmysle § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

V zmysle § 53c Občianskeho zákonníka ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

V zmysle § 1b Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

V súvislosti s prijatím zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorým sa zrušuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 397/2008 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 437/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 151/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., nálezu Ústavného

súdu Slovenskej republiky č. 271/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 186/2021 Z. z., zákona č. 455/2021 Z. z., zákona č. 208/2022 Z. z. a zákona č. 261/2023 Z. z., a ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2024, orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024* a na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. v zmysle ktorého *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024*.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov a vyjadrení účastníka konania.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli ohrozené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Použitím menšieho písma ako ustanoví vykonávací predpis, dochádza k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa, ktorému je v dôsledku použitia drobného písma, ktorého veľkosť nedosahuje právnymi predpismi stanovenú minimálnu výšku, sťažené oboznámenie sa s platobnými podmienkami a rozsahom služieb ponúkaných zo strany účastníka konania a k popieraní účelu sledovaného v ustanovení § 53c Občianskeho zákonníka. Účastník konania tým, že v cenovej ponuke uvádzal nevhodným spôsobom (t.j. v danom prípade písmom, ktorého výška nie je najmenej 1,9 mm) podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, naplnil znaky nekalej obchodnej praktiky. V dôsledku uvedeného klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal. Po vyhodnotení charakteru nevhodným spôsobom poskytnutých informácií (predovšetkým platobných podmienok a rozsahu služieb ponúkaných zo strany účastníka konania) sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa o obchodnej transakcii. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia, je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Podľa právneho názoru orgánu dozoru sa v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia tak ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia) nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase porušenia. V tejto súvislosti orgán dozoru zdôrazňuje, že použitie predmetného ustanovenia je fakultatívne, tzn. nie je obligatórnou povinnosťou správneho orgánu postupovať v zmysle cit.

zákonného ustanovenia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.